



REPUBLIKA HRVATSKA
VARAŽDINSKA ŽUPANIJA

UPRAVNI ODJEL ZA PROSTORNO UREĐENJE,
GRADITELJSTVO I ZAŠTITU OKOLIŠA

KLASA: UP/I-612-07/21-01/29

URBROJ: 2186/1-08/17-21-2

Varaždin, 20.09.2021.

Upravni odjel za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Varaždinske županije temeljem članka 145.a alineje 2., a vezano uz članak 13. stavak 1. Zakona o zaštiti prirode ("Narodne novine" broj 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19) i članka 10. stavka 13. Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela ("Službeni vjesnik Varaždinske županije" broj 82/19) u predmetu u kojem se traži povrat u prijašnje stanje postupka ishodenja dopuštenja za izvođenje zahvata „Postavljanje privremena građevine za potrebe javnih manifestacija (svadbenih svečanosti)“ na kčbr. 8585 k.o. Trakošćan, nositelja zahvata TWR d.o.o., Petra Preradovića 10, 42240 Ivanec **d o n o s i**

RJEŠENJE

Odbija se zahtjev trgovačkog društva TWR d.o.o. za povrat u prijašnje stanje postupka ishodenja dopuštenja za izvođenje zahvata „Postavljanje privremena građevine za potrebe javnih manifestacija (svadbenih svečanosti)“ na kčbr. 8585 k.o. Trakošćan.

Obrazloženje

Trgovačko društvo TWR d.o.o., Petra Preradovića 10, 42240 Ivanec podnijelo je 8.09.2021. godine zahtjev za povrat u prijašnje stanje postupka ishodenja dopuštenja za izvođenje zahvata „Postavljanje privremena građevine za potrebe javnih manifestacija (svadbenih svečanosti)“ na kčbr. 8585 k.o. Trakošćan.

Zahvat se nalazi unutar zaštićenog područja park-šuma Trakošćan (izvor <http://www.bioportal.hr/gis/>, Rješenje br. 1256/1955). Temeljem članka 119. stavka 1. Zakona o zaštiti prirode ("Narodne novine" broj 80/13, 15/18, 14/19 i 127/19; u daljnjem tekstu: Zakon o zaštiti prirode) rečeno je da park-šuma predstavlja prirodnu ili sađenu šumu, veće bioraznolikosti i/ili krajobrazne vrijednosti, a koja je namijenjena i odmoru i rekreaciji. Prema stavku 2. istog članka Zakona, u park-šumi dopušteni su zahvati i djelatnosti koje ne narušavaju obilježja zbog kojih je proglašena zaštićenim područjem.

Sukladno članku 144. Zakona o zaštiti prirode, pravna i fizička osoba koja namjerava provoditi zahvat u zaštićenom području, za koji nije potrebno ishoditi akt kojim se odobrava građenje prema posebnom propisu kojim se uređuje gradnja, dužna je ishoditi dopuštenje koje sadrži uvjete zaštite prirode i rok na koji se potonje izdaje.

Povrat u prijašnje stanje uređen je odredbama članka 82. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09; u daljnjem tekstu: Zakon o općem upravnom postupku), a stavkom 1. istoga propisano je da će se stranci koja iz opravdanih razloga propusti u roku obaviti neku radnju pa je zbog toga propuštanja isključena od obavljanja te radnje dopustiti na njezin prijedlog povrat u stanje postupka prije propuštanja poduzimanja radnje u

određenom roku (u daljnjem tekstu: povrat u prijašnje stanje) te da će se povrat u prijašnje stanje dopustiti i stranci koja je iz neznanja ili očitom pogreškom poslala ili predala podnesak na vrijeme, ali nenadležnom javnopravnom tijelu.

Odredbom stavka 2. spomenutog članka Zakona propisano je da se prijedlog za povrat u prijašnje stanje podnosi tijelu kod kojeg je trebalo obaviti propuštenu radnju, najkasnije u roku od osam dana od dana kad je prestao razlog koji je prouzročio propuštanje roka te da se u prijedlogu za povrat u prijašnje stanje moraju navesti činjenice na kojima se temelji opravdanost prijedloga, a u slučaju traženja povrata u prijašnje stanje zbog toga što je propušten rok za podnošenje podneska, prijedlogu treba priložiti i taj podnesak. Prema stavku 3. istog članka Zakona, nakon što protekne tri mjeseca otkad je istekao propušteni rok, ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje, osim ako je podnošenje prijedloga bilo nemoguće zbog više sile.

Citirane odredbe omogućuju povrat u prijašnje stanje u dva slučaja, a u prvom se slučaju radi o situaciji u kojoj stranka taj procesni institut može koristiti samo ako je iz opravdanih razloga u tijeku upravnog postupka propustila izvršiti određenu radnju vezanu uz procesni rok.

Kako u konkretnom slučaju nije ni pokrenut upravni postupak u tijeku kojeg je propušteno obaviti određenu radnju, niti je propisan ili određen procesnopravni rok, čiji bi istek rezultirao isključenjem od obavljanja te radnje, ovo tijelo ocjenjuje da naveden procesni institut nije primjenjiv u konkretnom slučaju u kojem se ***ne radi o propuštanju obavljanja radnje u procesnopravnom roku.***

Naime, predmetnim prijedlogom od 08.09.2021. godine podnositelj tek želi stvoriti preduvjete za pokretanje postupka izdavanja dopuštenja za provođenje zahvata u zaštićenom području, kojeg je, sukladno odredbama Zakona o zaštiti prirode, bilo potrebno pokrenuti i u istome ishodu potrebno dopuštenje prije provedbe namjeravanog zahvata. Riječ „prije“ pritom ne predstavlja rok u smislu instituta povrata u prijašnje stanje, protekom kojeg bi stranka izgubila pravo na podnošenja zahtjeva za pokretanjem tog postupka, već predstavlja jedan od uvjeta za mogućnost donošenja spomenutog dopuštenja. Navedeno je ovo tijelo već pojasnilo rješenjem KLASA: UP/I-612-07/21-01/28, URBROJ: 2186/1-08/17-21-4 od 31.08.2021. godine.

Druga mogućnost dopuštanja stranci povrata u prijašnje stanje predstavlja situaciju u kojoj je stranka iz neznanja ili očitom pogreškom poslala ili predala podnesak na vrijeme, ali nenadležnom javnopravnom tijelu.

Podneskom koji je zaprimljen dana 08.04.2021. godine u Varaždinskoj županiji, Upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Ispostavi Ivanec, podnositelj predmetnog prijedloga tražio je „...*očitovanje oko mogućnosti postave privremene građevine za potrebe javnih manifestacija, sukladno čl. 2. st.8. Pravilnika o jednostavnim i drugim građevinama i radovima, na kčbr. 8585 k.o. Trakošćan, za koju je izrađen glavni projekt br.TD P-022/21-KK po IPC inženjering d.o.o. Ivanec.*“

Budući da navedeni podnesak citiranog sadržaja nije predstavljao zahtjev za pokretanjem postupka donošenja dopuštenja za provođenje zahvata u zaštićenom području, ovo tijelo ocjenjuje da se isti se ne može smatrati ni podneskom iz odredbe članka 82. stavka 1. Zakona o općem upravnom postupku.

S obzirom na opisanu nemogućnost primjene traženog instituta u konkretnom predmetu, u istome nije moguće ocjenjivati ni opravdanost razloga propuštanja obavljanja radnje u postupku, a koju podnositelj predmetnog prijedloga ni ne pojašnjava.

Iz istog se razloga, odnosno okolnosti da se ovdje ne radi o propuštanju procesnog roka, ne može govoriti ni o pravovremenosti podnošenja prijedloga u subjektivnom i objektivnom

roku, koji se računaju počevši s danom prestanka razloga koji je prouzročio propuštanje roka, odnosno s protekom tri mjeseca otkad je istekao propušteni rok.

Kako iz sadržaja predmetnog prijedloga proizlazi da smisao njegova podnošenja nije vraćanje postupka u određeni stadij (budući da takav postupak nije ni pokrenut), već vraćanje vremena u period u kojem podnositelj istoga još nije započeo zahvat na kčbr. 8585 k.o. Trakošćan, a koji je od strane Državnog inspektorata ocijenjen nezakonitim te je zapisnikom o inspekcijskom nadzoru od 27.05.2021. godine naloženo njegovo uklanjanje, naglašava se da pravni institut povrata u prijašnje stanje po prirodi stvari nije dopušteno koristiti u svrhu pokušaja naknadnog „ozakonjenja“ radnji koje su od strane nadležnog tijela ocijenjene nezakonitima.

Imajući u vidu sve pojašnjeno, o predmetnom je prijedlogu, temeljem odredbe članka 82. stavka 4. Zakona o općem upravnom postupku, odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja. Žalba se predaje u roku 15 dana od primitka ovog Rješenja Upravnom odjelu za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, Stanka Vraza 4/7, Varaždin, neposredno ili poštom, a može se izjaviti i usmeno na zapisnik ili dostaviti u obliku elektroničke isprave.

Prema članku 32. i tarifnom broju 3. Zakona o upravnim pristojbama, upravna pristojba na žalbu plaća se u iznosu od 50,00 kn.

VIŠA STRUČNA SURADNICA ZA ZAŠTITU PRIRODE

Franka Prevedan, mag.oecol.



Dostaviti:

1. TWR d.o.o., Petra Preradovića 10, Ivanec
2. Državni inspektorat, Sektor za nadzor zaštite prirode, Ispostava u Čakovcu, Zrinsko Frankopanska 9, Čakovec
3. Objava na internetskim stranicama Varaždinske županije
4. Pismohrana